

Instanța compusă din:

Președinte: – Cosma Carmen Valeria

Grefier: – Pădureanu Marga

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul POPOVICI ANTON TEODOR, având ca obiect „acțiune în constatare”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 22.04.2009 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 29.04.2009 și 06.05.2009, când a hotărât următoarele:

CURTEA

Deliberând în condițiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele.

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâțul Popovici Anton Teodor, fiul lui Teodor și Genoveva, născut la data de 24.05.1945, în București a solicitat instanței să constate existența calității pârâțului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că s-a dispus verificarea pârâțului sub aspectul calității de colaborator al Securității în baza art. 3 lit. g) din OUG 24/2008 deoarece pârâțul a candidat pentru funcția de Președinte al Consiliului Județean Iași.

Reclamantul mai arată că, în urma verificărilor efectuate s-a consemnat în Nota de constatare nr. S/DI/I/1103/20.06.2008 împrejurarea că pârâțul a fost recrutat „pe bază de material compromițător în cadrul dosarului de prolemă contraspionaj arab, și a problemei contraspionaj afroasiatic” fiind scos din supraveghere informativă prin recrutare.

Pârâțul a semnat un angajament de colaborare cu Securitatea preluând numele conspirativ de colaborare „Peneș”, iar în cadrul colaborării a avut ca obiective de urmărit persoane aflate în supraveghere.

Reclamantul susține că din rapoartele de securitate și aprecierile acestora cu privire la activitatea desfășurată, pârâțul a dovedit corectitudine în furnizarea datelor, s-a achitat corespunzător de sarcinile ce i-au fost trasate și a furnizat un număr de 14 materiale scrise, ceea ce a contribuit la cunoașterea activității suspectului și la alte aspecte de interes operativ.

Reclamantul apreciază că, în speță, sunt întrunite cerințele art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 și solicită constatarea calității pârâțului de colaborator al Securității întrucât prin activitatea desfășurată a încălcat dreptul la libertatea cuvântului și a opiniilor (art. 28 din Constituția României din 1965) dreptul la libertatea opiniilor și libertatea de exprimare (art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și dreptul la viață privată (art. 17 din PIDCP).

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG 24/2008.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Prin sentința civilă nr. 3494/10.12.2008 Tribunalul București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția de necompetență materială și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în urma modificării art. 11 alin. 1 din OUG 24/2008 prin art. 1, pct. 17 din Legea nr. 293/2008.

La Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal cauza a fost înregistrată la data de 22.12.2008.

Analizând actele și lucrările din dosar în raport de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG 24/2008, în înțelesul Ordonanței prin colaborator al securității se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procese verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit acestei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar“.

În speță, rezultă din actele aflate la dosar că pârâtul Popovici Anton Teodor a fost urmărit prin supraveghere informativă de fosta Securitate, în cadrul unui dosar vizând probleme de contraspionaj arab și de contraspionaj afroasiatic pentru clarificarea legăturilor sale cu unii cetățeni străini, până în anul 1985, când pârâtul a acceptat să colaboreze cu Securitatea, fiind recrutat pe baza unui material compromițător.

Pârâtul a colaborat cu Securitatea, sub numele conspirativ „Peneș“, în perioada 1985-1989.

În toată perioada colaborării, pârâtul a fost dirijat prioritar asupra obiectivului „Tudor“ (numele conspirativ de urmărire pentru cetățeanul străin ... care era suspectat că făcea parte din serviciul de informații sirian).

Din notele de analiză asupra activității desfășurate, întocmite de ofițerii de Securitate, rezultă că pârâtul a furnizat 14 materiale scrise care au „contribuit la cunoașterea activității suspectului (persoana urmărită, n.n.) precum și alte aspecte de interes operativ“, a fost dirijat în activitatea de colaborare de către ofițerii de Securitate să acționeze pe lângă legăturile cetățenilor străini și în special în rândul românilor care dețineau funcții importate în cadrul unor întreprinderi și instituții din Iași, precum și în rândul persoanelor care au avut delegații la anumite posturi în străinătate, pe diferite perioade de timp.

Pârâtul a furnizat informații despre intențiile, stările de spirit, comentariile studenților arabi (Nota din 11.08.1987, fila 66).

Ca urmare a informațiilor date Securității de către pârât, ... suspectat a fi agent al Serviciilor de spionaj francez, a fost „luat în lucru prin D.U.I. (dosar urmărire informativă) pe linia contraspionaj“.

Alte persoane despre care a oferit informații pârâtul, iar în urma informațiilor, persoanelor li s-au întocmit dosare de urmărire, au fost: „obiectivul Kalo“, despre care, a stabilit că era membru al unei grupări de tip francmason; „obiectivul C.I.“ pentru contrainformații militare conform unui plan de cooperare aprobat de conducerea Securității (nota de analiză din 22 noiembrie 1989 - fila 71).

Activitatea desfășurată de pârât prin care a furnizat informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute de Constituția României din 1965 (art. 28 privind libertatea cuvântului și a opiniilor) Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice (art. 19 privind libertatea opiniilor și libertatea de exprimare și art. 17 privind dreptul la viață privată).

Notele informative au fost date de către pârât ofițerilor de Securitate în stare de libertate, iar informațiile nu au privit o cauză pentru care a fost cercetat, astfel că împrejurarea de fapt, rezultată din actele aflate la dosar, în sensul că pârâtul, anterior recrutării, a fost în urmărirea informativă a Securității, nu plasează informațiile pe care le-a furnizat în excepția prev. de art. 2 lit. b), teza a doua din OUG 24/2008 întrucât informațiile nu au fost parte din propriul dosar.

În consecință, pentru considerentele anterior arătate, în temeiul OUG 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul Popovici Anton Teodor, fiul lui Teodor și Genoveva, născut la data de 24.05.1945, în București domiciliat în Iași, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 23, bl. A2, sc. B, et. 1, ap. 3, județul Iași.

Constată existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 6 mai 2009.

(23.156)